

KONTALI

# Kostnadsutvikling i Norge og i konkurrentland

FORSKNINGSTORGET, AQUANOR, TRONDHEIM, 21. AUGUST 2019



Audun Iversen og Øystein Hermansen (Nofima)  
Ragnar Nystøyl, Knut Henrik Rolland og Anders Marthinussen (Kontali Analyse)

 Nofima

Prosjekt for FHF

4. Året

Fokus på drivkreftene bak kostnadsøkning

Fordypning i nye tema hvert år

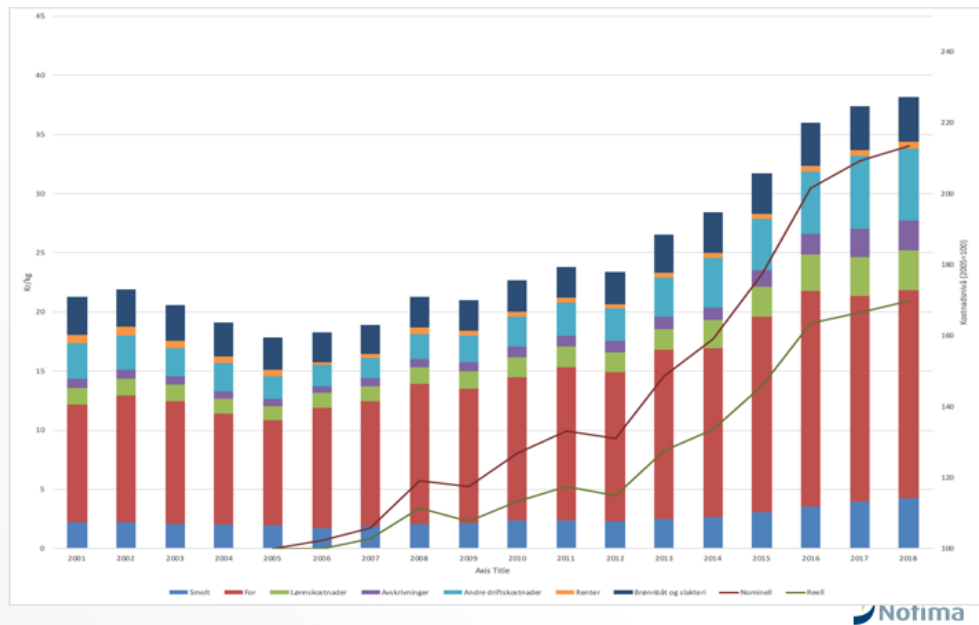
I fjor så vi på fôr og lus – skal selvsagt nevne litt om det også

Men fokus i år var på smolt og kapitalbinding – mer om det om litt

I 2016 sammenlignet vi utviklingen i Norge mot utviklingen i de fire viktigste konkurrentland

## Fortsatt kostnadsvekst

70 % reell økning siden 2005



2 KONTALI

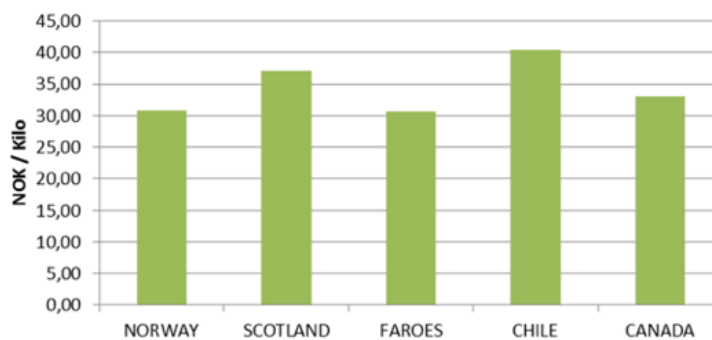
Notima

- 2 % økning fra 2017 til 2018
- 113 % økning siden 2005
- 70 % reell økning
- Noe skyldes valuta (fôrråvarer)
- Alle kostnader øker
- Stor spredning mellom bedrifter

FHF ønsket svar på følgende: er dette en særnorsk kostnadsvekst? Hva har denne veksten å si for konkurranseforholdet til våre konkurrenter?

## I 2015 så det slik ut:

2015  
COP - Guttet, packed fish, EXW Plant





**5. plass:**

**Skottland – 49,80 NOK**

Grieg Seafood Shetland lokalitet. Foto: GSS.

En god del lus og sykdom

Mindre skala/dårligere effektivitet enn Norge



- Svak kostnadsvekst
- Økte fôrkostnader, men i mindre grad enn andre
- Bedre biologiske resultater
- Volumøkning
- Forskjell på øst- og vestkysten
  - Naturgitte forhold
  - Skala og teknologi
  - Vekstpotensiale på østkysten

### 3. plass: Færøyene – 39,50 NOK



Færøyane har i mange år vært «best in class» både økonomisk og biologisk. Det har sammenheng med at det, etter store sykdomsproblem for 15 år sida, kun var var tre aktøra igjen på Færøyane, som delta øyane mellom seg, og som kunne drive både biologisk og økonomisk gunstig.

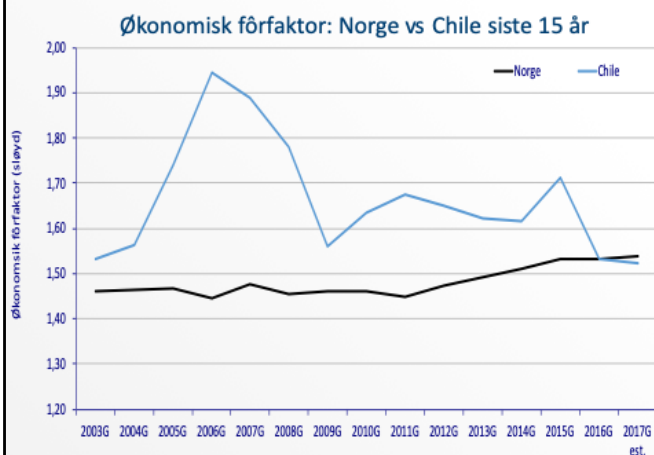
No har dei fått litt meir av dei samme utfordringane som Norge med sjukdom og lus. Dei har minst like utfordrande vær som i Norge, og i tillegg grunnare vatn; sjøl om nøtene e like store som i Norge, så e dei møkje grunnare.

valuta vis-a-vis Norge er en ulempe (sterk DKK)



- Selv om vi har hatt stor kostnadsøkning, så ligger det mye automatisering og effektivisering skjult bak disse tallene
- Store og gode lokaliteter, effektiv drift, god infrastruktur
- utfordringer med lus og sykdom
- Begrensede vekstmuligheter

# 1. plass: Chile – 36,8 NOK



Nofima

Kostnadseksplasjon i lakseoppdrett?

8

Biologien blir bedre: etter noen år med utfordringer er Chile «back on track»

Vi ser tydelig effekt av ILA (2005G og utover) og algeoppblomstring i 2015/2016

Fra 2016G går det mye bedre biologisk:

Fra verst til best

- høyere snittvekt
- lavere dødelighet
- bedre fôrfaktor
- lavere fôrkost

SRS-vaksine viktig

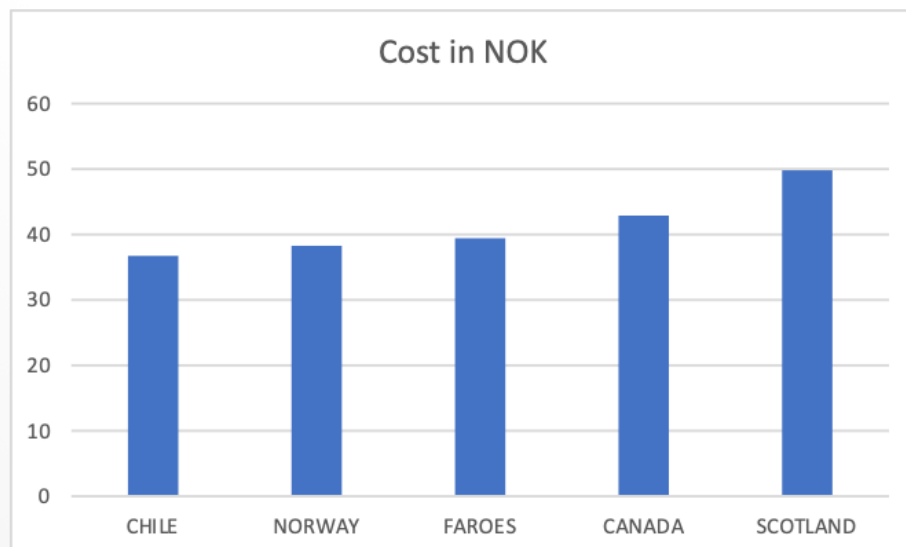
Modernisering

Fortsatt utfordringer med sykdom, alger, lus og

Lavere kostnader på mange felt, men også krevende infrastruktur lokalitetsstruktur



## Kostnadsnivå (2018)



KONTALI

Nofima

Dermed ser «resultatlista» slik ut



KONTALI



- /nofima
- @nofima
- /company/nofima/
- /nofima

**Audun Iversen  
Forsker**

- Audun.iversen@nofima.no
- www.nofima.no

#nofima

**Takk til FHF!  
Rapport klar i oktober/november**