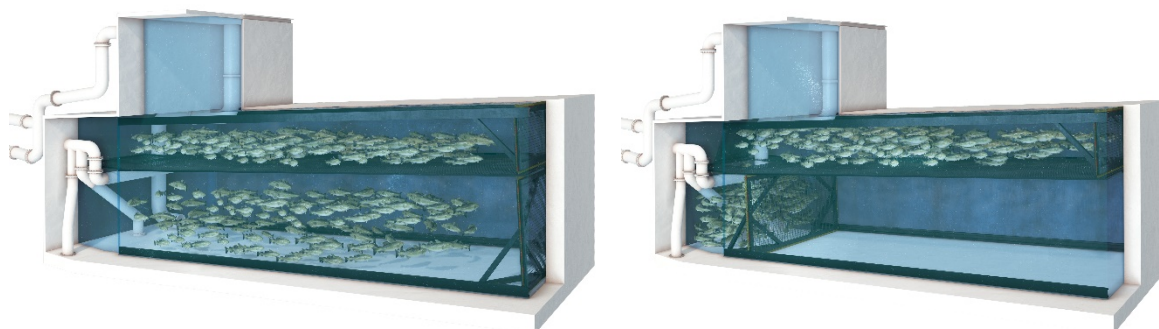


# Etasjeskille og skyveskott for fartøy i levendefangstnæringen

## LOVENDE RESULTATER FOR UTVIKLINGEN AV EN LØSNING FOR EN MER RASJONELL OG EFFEKTIVT LEVENDEFANGST

NSK Ship Design (NSK) og C-Flow har i 2016 og 2017, sammen med rederiet Dag Ivar Knutsen AS og fartøyet «Myrebas», jobbet med et prosjekt for å utrede muligheten for å installere tradisjonell brønnbåtteknologi i levendefiskfartøy. Båter for fangst og føring av levende fisk har i dag lasterom med enten enkel eller dobbel bunn for restitusjon av fisken, og ofte en etasje.



### INNLEDNING OG FORMÅL

Dag Ivar Knutsen, som eier MS Myrebas ønsket å se på mulighetene for ombygging og tilpasning av lasterommene med sikte på økt kapasitet. Løsningen man så for seg var å kopiere laksenæringens teknologi med å installere etasjeskille med skyveskott og vacuum / trykklossing av fisk til begge etasjer.

### FORELØPIG KONKLUSJON

Den opprinnelige løsningen ble vurdert som uaktuelt på MS Myrebas da fartøyets konstruksjon (spant/styrke) ikke tillot belastningen. Den alternative løsningen med perforert duk fra NorLense viser seg å være et alternativ som kan fungere på eksisterende fartøy. På MS Myrebas ble ombyggingskostnadene så store at det ikke ble forsvarlig å gjennomføre.

### KOST- NYTTEKALKYLE

Analysen som er utarbeidet har vist at det er mulig å øke kapasitet og lønnsomhet ved fiske av et større volum med samme antall turer. Gevinsten er imidlertid marginal på MS Myrebas i og med at ombyggingskostnadene for fartøyet er så store. Økningen innebærer en utregning basert på samme antall turer, og henholdsvis 67 % og 100 % kapasitetsøkning for alternativ I og II.

	Dagens løsning	Alternativ I	Alternativ II
Netto inntekt ved økning levendefangst	2 160 000	3 600 000	4 320 000
Felleskostnader levende, 7%	151 200	252 000	302 400
Mannskapslott, 37%	743 256	1 238 760	1 486 512
Rederiandel	1 265 544	2 109 240	2 531 088
Avskrivingskostnad		kr 689 500	kr 689 500
Rentekostnader lån (5%)		kr 180 000	kr 180 000
Merinntekt rederi ved investering	1 265 544	1 239 740	1 661 588

**Kost / nytteanalyse for dagens løsning uten ombygging sett opp mot to ulike alternativer.**